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# Введение

Мировой финансовый кризис 2008 - 2009 гг. и его непосредственное влияние на развивающуюся российскую экономику обусловили необходимость изменений государственной политики, направленной на модернизацию экономики. В современной сфере экономики есть немало противоречий. С одной стороны, Россия выступает на мировом рынке как государство с высоким потенциалом и одновременно, с другой стороны, характеризуется как технологически отсталая страна.

Необходимо отметить, что направление на модернизацию экономики было задано совсем недавно, а именно основы были заложены в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020. Тем не менее, проблеме модернизации экономики посвящены работы многих зарубежных и отечественных ученых. К наиболее известным ученым-экономистам, внесшим существенный вклад, относятся: Аганбегян А.Г., Беляков А.А., Григорьев Л., Кучуков Р., Пашковский В.С, Рогова О.Л. Отдавая должное этим работам, следует подчеркнуть, что они посвящены фундаментальным проблемам модернизации, в них сравнительно мало уделяется внимания роли каждого звена экономики в посткризисных условиях, в том числе и роли государства. Именно поэтому проблема государственного финансового стимулирования модернизации экономики является актуальной.

Целью исследования является выявление особенностей и эффективных путей воздействия на модернизацию экономики государственного стимулирования. Для достижения этой цели поставлены следующие задачи:

* уточнить понятие модернизация;
* рассмотреть особенности государственной политики и основные направления государственного стимулирования (на примере инвестиционной и денежно-кредитной политики) в области модернизации экономики;
* выполнить сравнительный анализ уровня развития государственного финансирования, современного состояния и проблем;
* определить условия для создания новых механизмов государственной поддержки;
* оценить посткризисные перспективы развития России.

Объектом исследования данной работы является государственная политика РФ, направленная на модернизацию экономики. При изучении данного объекта были использованы следующие методы исследования: метод научного познания; сравнительный метод; изучение монографических публикаций и статей; аналитический метод.

# Глава I. Теоретические аспекты модернизации экономики, роль государственного стимулирования

Сегодня Россия находится на этапе модернизации своей экономики и перехода на инновационный путь развития. В трансформационной экономике рыночные преобразования в решающей степени зависят от государства. Рассмотрим экономические функции государства относительно стимулирования модернизации экономики, так как именно оптимальное сочетание рынка и государства лежит в основе перехода на новый этап социально-экономического развития.

### 1.1. Сущность модернизации экономики

Социально-экономический кризисы в ХХ-м веке обрушили многие крупные индустриальные страны – США, Германию, Японию и др. Вне зависимости от причин кризисов эти страны начинали свой новый подъём с коренной модернизации экономики вплоть до её постиндустриальной модели развития. Но это не означает, что модернизация является следствием только неких форс-мажорных обстоятельств – войн, глубоких социально-экономических кризисов и т.п. Наоборот, предназначение модернизации заключаются в своевременном и эффективном разрешении проблем, понимаемых как проявление сложных противоречий, в предупреждении рисков кризисного развития экономики и общества.

Модернизация – это целенаправленный процесс, постоянно инициируемый эффективным государством и устремленным в будущее бизнесом. Обновление отживших форм и методов, а также производственного аппарата хозяйствования, реализация новых возможностей экономики и общества в рамках предсказуемых ограничений, определяется решительностью, квалификацией и эффективностью правительства страны, активной поддержкой бизнеса, объективностью и адекватностью их видения долговременных национальных интересов и целей, эффективностью и прогрессивностью направленной на их обеспечение промышленной, научно-технической и кадровой политики, для осуществления которой власти и бизнесу необходимы не только финансовые и иные ресурсы, но и развитые институты хозяйственного и гражданского права, кредитно-финансовой, налоговой, таможенной и деятельности.

Таким образом, модернизация экономики – это насущная и объективная необходимость, вызванная стремлением государства обеспечить свои национальные интересы путем поддержания высокой и долговременной социально-экономической стабильности в стране, укрепления своих лидирующих позиций в мире по показателям благосостояния, экономической мощи, обороноспособности, безопасности (в т.ч. экономической и технологической), конкурентоспособности на рынках товаров и услуг, и т.д. Политика модернизации в любой стране всегда связана с преодолением широкого спектра общих и специфических проблем (социально-экономических, финансовых, технических, кадровых и др.), с учетом реальных экономических угроз, возможностей и ограничений.

В общем случае модернизация экономики может осуществляться не только разными альтернативными путями, но и разными способами с точки зрения определения стратегии и масштаба намечаемых действий и изменений.

Выбор пути (один путь – модернизация экономической иерархической системы сверху, другой – модернизация снизу) имеет принципиальное значение. От этого зависит степень участия и воздействия государства на достижение задач и целей модернизации. В случае выбора первого пути – роль государства сводится к жесткому регулированию, т.е. к перераспределению валового внутреннего продукта в его пользу, к концентрации в его руках ресурсов, необходимых для массовых инвестиций в реконструкцию народного хозяйства, к выбору отраслевых приоритетов в направлении усиления администрирования. Второй путь предполагает доминирующую роль низовых звеньев экономики – предприятий и их корпоративных объединений, рыночных сил, частной инициативы. Роль государства в этом случае сводится к созданию условий и институтов инициативного, самостоятельного и самоподдерживающегося хозяйствования предприятий. Россия обладает опытом модернизации и по первому, и по второму пути. В силу долговременности переходной экономики, характерной для создавшейся в России ситуации эти два пути следует разумно и рационально сочетать: не дано времени на ожидание, когда государство и общество общими усилиями создадут эффективно действующие институты или модернизируют существующие.

По масштабам реализационных мероприятий модернизацию можно подразделять на модернизацию в широком смысле, когда объектом радикального обновления становится социально-экономическая система государства, повышение уровня её стратегической конкурентоспособности или даже выживаемости в исторической перспективе, и на модернизацию в более узком смысле – когда эволюционным путем обновляется только производственная структура экономики, в основном, – её производственно-технологический и кадровый аппарат.

В первом случае предпринимаются кардинальные изменения: целями и объектами модернизации становятся продуктовые ряды современного технологического уровня, способные конкурировать с продукцией мирового уровня; проводится обновление производственного аппарата и технологий до уровня соответствия современным достижениям науки, техники, организации производства; происходит органическое включение в мировые инновационные процессы, многовекторная интеграция в мировую экономику (в различные сектора её рынков), использование всех важных новшеств, в том числе в области организации и управления; ведется переподготовка (подготовка) и переквалификация кадров; осуществляются структурные сдвиги в экономике, формирование производственной структуры, отвечающей критериям индустриального и постиндустриального развития, что предполагает повышение в ВВП и экспорте доли наукоёмких продуктов с высокой добавленной стоимостью, в том числе продуктов новых информационных технологий, уход от преимущественно сырьевой ориентации экспорта.

Во втором случае институциональная система, организационная, структурная, фондообразующая и нормативно-правовая основа экономики целенаправленно и постепенно адаптируется под новые задачи её развития как ответ на вызовы конкуренции на глобализирующихся рынках товаров, услуг, технологий.

Наша страна, по крайней мере, дважды в прошлом веке достаточно целеустремленно и успешно проводила подобную модернизацию, не ломая институциональных устоев создаваемой почти три четверти столетия социально-экономической системы. И лишь «перестройка и ускорение» не оправдали возлагавшихся на них ожиданий. Выяснилось, что у правящей элиты огромной страны (партийной, хозяйственной, парламентской, региональной) отсутствуют не только единство в понимании её интересов и адекватное восприятие сложившейся экономической ситуации, но и необходимая теоретическая и практическая квалификация для решения проблем коренной модернизации экономики страны.[[1]](#footnote-2)

Следует отметить, что острота проблемы модернизации была в то время менее чувствительной, нежели сейчас. Тогда целью модернизации была реконверсия части основных фондов, ускорение научно-технического развития для преодоления стремительно нараставшего технологического отставания от западных стран, развитие потребительского рынка и сферы услуг, и т.д. Сейчас проблема модернизации многократно усложнилась, распространившись на устаревшие, практически не обновляемые полтора десятилетия основные фонды и инфраструктуру, на воссоздание разрушенных отраслевой науки и системы подготовки рабочих кадров и на многие другие трудно решаемые задачи.

Следует учитывать, что проблема модернизации в России сейчас усугубилась усилением негативной демографической тенденции, которая является хотя и трудно, но исправимой. Иначе сил на реализацию упущенных возможностей может и не хватить. Для модернизации страны необходимы растущий вклад и преобладание в структуре населения полной сил и новых знаний молодежи.

Таким образом, сейчас России необходимо решать проблему модернизации в её широком понимании, т.е. как радикальное обновление и создание новых структурных элементов социально-экономической системы государства.

### 1.2. Идеология государственного стимулирования модернизации экономики

Какая должна быть идеология модернизации? Эту идеологию необходимо выстраивать таким образом: общая система и коррекция этой системы. Надо уходить от финан­сового капитализма (такого понимания) и создавать в духе идей еще 70-х и сегодняшних идей Президента Франции Н. Саркози и других, а также наших идей, некий, «гибрид» разных критериев социалистической и капиталистической экономик. Все-таки нужно, видимо, выстраивать идеологию именно вокруг этого.

Без идеологии невозможно. Люди привыкли жить и работать в каких-то координатах. В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года заложены идеи модернизации, но все-таки неясна вся модель. Это исходная база. Она, ко­нечно, требует глубокой проработки, но, тем не ме­нее, такая оценка должна быть.

Конечно, главное — это диверсификация экономики на инновационной основе. В чем здесь проблема? Это про­блема перелива капитала, то есть использования доходов, получаемых в экспортных отраслях. Все-таки, сейчас ди­версификация доходов очень слабая, кроме "ЛУКОЙЛа", ко­торый создал колонки-заправ­ки по всему миру, очень мало таких примеров поло­жительных. Значит, нужна диверсификация, нужна программа этой диверсификации, нужны конкрет­ные меры.

Теперь рассмотрим вопрос о расходах бюджета инвестиционного характера. Сейчас мно­гие в Институте экономики будут готовить заключения по федеральному бюджету. На наш взгляд, инвестиционная активность должна быть обеспечена путем увеличения бю­джетного инвестирования. Почему национальные проекты хуже всего финансируют­ся? Не отлажена вся система: и взаимодействия с банками, и вопросы эффективности, оценки этой эффективности. Балансовые связи совсем не про­работаны, и в результате эти программы в таком состоянии.

Когда мы говорим об увеличении инвестицион­ных расходов в федеральном бюджете, нам нужно ре­шать массу организационных вопросов. Так, например, почему из НЭПа, вдруг перешли вроде бы в противопо­ложное направление, начали создавать индустриальные проекты и развивать планы пятилеток? Да потому что просто саморазвитие рыночного механизма не дает этой концентрации ресурсов и решения главных стержне­вых проблем. Кто-то прорывается вперед, кто-то от­стает. Но действительно ли такой подход правиль­ный, как принято сейчас считать?

Чтобы идти по пути диверсификации, должна меняться, конечно, банковская система, идеология банков. Банки из расчетных центров и кредитных организаций превратились в основном в игроков спекулятивного характера. Банкир очень автори­тетный, знающий, наверное, не согласится, но, все-таки спекулятивная составляющая очень вели­ка. Возмож­но, должны быть просто агентства, и они должны иметь некоторую фиксиро­ванную норму прибыли.

Теперь о фьючерсах и деривативах этой спекуля­тивной части. Весь подъем сырьевых цен связан с тем, что переоценены ожида­ния. Есть попытка через фьючерсы посмотреть на цены, обеспечит определенную гарантию. Но там спекулятивная составляющая очень велика, и Россия не должна была бы быть заинтересована в максимиза­ции до 100% или 80 %, она должна строить свою экономику из более или менее «нормальной цены». Сей­час прозрачности цен нет. В результате, почему же заинтересована Россия в таких высоких ценах? Ответ простой.

Если подтверждать статистикой, то в Лондо­не наши бизнесмены с 2000 года купили недвижимо­сти на 300 миллиардов долларов[[2]](#footnote-3), это означает очень просто. Компонента таких цен играет исключитель­ную роль, и опять действуют две цены в этом процес­се, образуется разница, большие доходы. То есть утечка идет из платежного баланса, это очень важно. И, наверное, она больше, чем мы отчитываемся. Видимо, в этом заинтересован­ность высоких цен.

Что касается второй волны кризиса, то присутствует сложный вопрос — девальвация и ревальвация. Есть еще американская система, кото­рая насыщает платежными средствами мир, объем этих средств огромен. Скажется ли он на курсе рубля? Действует какой-то очень интересный симбиоз. Поэ­тому вероятность второй волны кризиса — это вяло­текущей ситуации. То есть, может быть, это, навер­ное, самое худшее, что ситуация будет законсервиро­вана на каком-то уровне с какими-то изменениями. И это даже, может быть, хуже, чем некие более резкие движения.

Какие меры могли бы быть пред­приняты? Могла бы быть заложена логика государственно-частного партнерства, но при одном условии, что бизнес, все-таки, и интересы наших крупнейших олигархов будут сопряжены с национальными интересами страны.

Нужен технологический план модернизации, и над ним необходимо думать, как о стратегическом докумен­те. Но его нужно создавать не просто опять на уровне только методик, а на уровне конкретной проработки. Вот, создана Комиссия по модернизации. Она хочет что-то сделать. Но как она это делает? Так, вопросам модернизации в бюджете предусматривают 10 мил­лиардов2, и это — на все пять направлений. Но ведь 10 миллиардов — это, безусловно, очень мало. А с дру­гой стороны, есть ли у Комиссии какие-то реальные механизмы работы? Вот мы возвращаемся к тому, что, по-видимому, их нет.

И что происходит с бюджетом? Идут поиски для того, чтобы поднять промышленность. Счетная палата работает. Нашли 3 триллиона руб.2, чтобы покрыть дефи­цит. Бюджет, в каком виде его сейчас представят, ко­нечно, придется утверждать, но параллельно необходимо сделать бюджет развития, про­работку. В свое время Витте делал этот бюджет.

Например, в Минфине СССР вели очень большую ра­боту в этом направлении. Разделили экономику на две крупные части: нефтегазовую, не нефтегазовую. Это, практически, и есть бюджет развития. Может быть, вернуться к этой идее, а также сделать парал­лельный документ о расширении доходов бюджета. Если это будет сделано, это обеспечит хоть какую-то координацию. А сейчас именно такой коор­динации и не хватает.

# Глава II. Влияние взаимосвязи инвестиционной и денежно-кредитной политики на модернизацию экономики

Правильная экономическая политика государства гарантирует успешное развитие страны в целом. После кризиса для России приоритетными остаются задачи формирования конкурентоспособной экономики, а именно: поддержание устойчивого экономического роста, нормализация деятельности финансового и банковского сектора, повышение инвестиционной активности, укрепление финансового положения предприятий и т.д.

### 2.1. Государственная инвестиционная политика. Задачи, направления и инструменты воздействия

Под инвестиционной политикой государства понимается комплекс целенаправленных мероприятий, проводимых государством для создания благоприятных условий для всех субъектов хозяйствования с целью оживления инвестиционной деятельности и подъема национальной экономики, повышения эффективности инвестиций и решения социальных задач.

Задачи инвестиционной политики государства определяются ее целью и экономической ситуацией в стране. К ним можно отнести:

- выбор и поддержку развития отдельных регионов и отраслей экономики;

- поддержку развития малого и среднего бизнеса;

- обеспечение сбалансированного развития отраслей экономики;

- реализацию программы жилищного строительства в регионах;

- стимулирование развития экспортных производств;

- обеспечение конкурентоспособности отечественной продукции и др.

В общем плане государство может влиять на инвестиционную активность при помощи различных рычагов: финансовой, денежно-кредитной и налоговой политики, предоставлением самых различных налоговых льгот предприятиям, вкладывающим денежные средства на реконструкцию и техническое переоснащение производства; амортизационной политики; путем создания благоприятных условий для иностранных инвесторов и др.

Например, известно, что повышение ставки налога на прибыль увеличивает инвестиционную привлекательность проекта, при этом наибольшая выгода для инвестора наблюдается при нелинейной амортизации. Оптимальная налоговая ставка при линейном и нелинейном методах амортизации находится в интервале от 60% до 70%, а дальнейшее увеличение ставки налога снижает инвестиционную привлекательность проекта. Таким образом, подобная целесообразная налоговая политика государства позволит повысить инвестиционную активность предприятий, необходимую для выхода страны из экономического кризиса.

Итак, в 2005 году были впервые приняты Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года, в 2006 году – Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации до 2015 года. В рамках реализации этих программ и стратегий заложены основы действующей национальной инновационной системы, предприняты существенные усилия по развитию сектора исследований и разработок, формирования развитой инновационной инфраструктуры, модернизации экономики на основе технологических инноваций.

За последние годы значительно увеличено финансирование науки за счет средств государства – как в части фундаментальной науки (в 1,6 раза за период 2006-2008 гг.), так и в части прикладных разработок, в том числе через механизм федеральных целевых программ, через государственные фонды финансирования науки. Создана современная система институтов развития в сфере инноваций, включающая институты предпосевного и посевного финансирования, венчурные фонды с государственным участием (через ОАО «Российская венчурная компания»), Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк), Государственную корпорацию «Роснанотех», поддерживающую проекты в сфере нанотехнологий.

Значительные усилия предприняты в стимулировании исследовательской деятельности и инновационного развития в высшем образовании. Реализована финансовая поддержка инновационных программ 57 вузов (в 2005-2008 гг. на эти цели было выделено 30 млрд. рублей), почти трем десяткам университетов на конкурсной основе был присвоен статус национальных исследовательских университетов, получателям которого выделены средства на реализацию программ развития, включая создание инновационной инфраструктуры, развитие исследовательской деятельности (в 2009-2010 годах на все программы развития было выделено 8,42 млрд. рублей, всего на данный момент статусом НИУ обладают 29 ведущих российских вузов). Реализуются меры по привлечению к исследовательской работе в российских вузах ученых с мировым именем, по поддержке кооперации вузов с предприятиями, дальнейшему развитию вузовской инновационной инфраструктуры (на эти цели из федерального бюджета в течение трех лет с 2010 по 2012 годы будет выделено 90 млрд. рублей)[[3]](#footnote-4).

Начата работа по формированию национальных исследовательских центров (на базе Курчатовского института создан первый такой центр). Сформирована инфраструктура поддержки инновационной деятельности – технико-внедренческие особые экономические зоны, предусматривающие значительные льготы инновационным компаниям, технопарки, бизнес-инкубаторы при вузах, центры трансфера технологий, центры коллективного пользования уникальным оборудованием и др. Начата на конкурсной основе поддержка создания и развития инновационных кластеров.

Положено начало созданию новой российской «территории инноваций» в подмосковном Сколково, где создается беспрецедентный правовой режим, минимизирующий административные барьеры и налоговое бремя для компаний-резидентов.

Создается система софинансирования государством инновационных проектов частных компаний – через управляющую организацию проекта Сколково, а также, в перспективе, через Российский фонд технологического развития после его реорганизации. В отношении компаний с государственным участием формируется система поддержки разработки и реализации ими программ инновационного развития.

Проведена  значительная работа по совершенствованию правового режима инновационной деятельности – уже введены и продолжают вводиться необходимые налоговые льготы. Принят закон, разрешающий бюджетным учреждениям образования и науки создавать малые инновационные предприятия, за первый год его применения уже создано около 600 малых инновационных предприятий при вузах и научных организациях. Совершенствуется таможенное регулирование экспорта инновационной продукции.

Важно и то, что в последние два-три года вопросы стимулирования инноваций вынесены на самый высокий политический уровень. Создана Комиссия при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию, в рамках которой определены государственные научно-технологические приоритеты, начато финансирование конкретных проектов в рамках этих приоритетов. Повышен статус Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям. Тема модернизации и инноваций находится в постоянном фокусе политического руководства страны.

### 2.2. Основные направления денежно-кредитной политики государства

Денежно-кредитная политика, по сути, является совокупной политикой центрального банка в области управления ликвидностью (денежная масса, монетизация, денежная политика), кредитом (внутренний и внешний кредит, кредит государству, экономике, домашним хозяйствам, кредитная политика), процентом (процентная политика), валютным курсом (валютная политика) и движением средств по счету капитала (политика в области счета капитала). При этом управление может как осуществляться посредством регулирования косвенными рыночными методами, так и содержать активные административные методы.

Российская экономика и ее финансовая составляющая — небольшие по размерам, разбалансированные системы, занимающие нишу в 1–2% в мировом хозяйственном и финансовом обороте. Как следствие, российская финансовая система объективно является преимущественно «пассивным» объектом, отражающим с кратным усилением воздействие внешних глобальных факторов, формирующих мировую экономическую и финансовую динамику.

Соответственно, в экономике России не в полной мере действуют механизмы тонкой настройкиденежно-кредитной политики, используемые в развитых странах в отсутствие кризиса. Они всегда схожи с той политикой, которую центральные банки развитых стран применяют только в кризисных ситуациях. При этом использование инструментов денежно-кредитной политики не носит характера регулирования «долей процента». Более широкое применение по сравнению с индустриальными странами имеют нерыночные инструменты  центрального банка (лимиты кредита, процента, эмиссии, прямые запрещения и ограничения на операции, на виды сделок, на финансовые инструменты, на рынки, на финансовые стратегии и т.п.).

С учетом экономических особенностей Российской Федерации, состояния ее финансового сектора, сложившихся связей с глобальными финансами и посткризисного характера мировой экономики главная задача денежно-кредитной политики сегодня  — повысить финансовую глубину российской экономики, существенно снизить разбалансированность финансовой системы с тем, чтобы лучше противостоять негативным экстерналиям. Демонстрация повышенной устойчивости в волнах мировой финансовой динамики, в свою очередь призвана увеличить влияние российской экономики в глобальных финансах.

Чем выше финансовая глубина экономики, ее насыщенность деньгами, финансовыми инструментами, финансовыми институтами, чем более она оценена, тем лучше условия для модернизации экономики и ее устойчивого роста. По критерию финансовой глубины должен быть обеспечен переход России из серединной группы развивающихся экономик в группу «новых индустриальных стран».

В этой связи необходима денежная политика, направленная на сбалансированный рост монетизации к 2012 г. (Денежная масса / ВВП) до 60 – 65% ВВП, к 2015 г. – до 70 - 80% (Россия в 2007 г. – около 40%, средний уровень развитых стран - 80 - 120%, Китай – более 160% в 2008 г.). Как следствие, должно произойти увеличение насыщенности кредитами до 60-70% (Кредиты экономике и населению / ВВП), среднего уровня капитализации рынка акций к ВВП – до 80 – 85%[[4]](#footnote-5).

Преодоление разбалансированности финансовой системы главным образом заключается в переходе от спекулятивной модели финансовой системы и финансового рынка, зависимых от внешних инвестиций, к устойчивой модели, основанной на балансе внутреннего и внешнего денежного спроса, ориентированной на длинные инвестиции, модернизацию экономики и финансирование инноваций.

Более того, конкурентоспособность экономики и финансовой системы России и его потенциал в выполнении своих функций, финансовый суверенитет должны обеспечиваться на основе опережающего роста внутреннего платежеспособного спроса по сравнению с внешним. Денежно-кредитная политика может внести только частичный, хотя и эффективный вклад в решение этой задачи. Наилучшей ситуацией для России были бы рост нормы накопления, снижение позитивного сальдо торгового баланса за счет увеличения импорта технологий и оборудования, ослабление повышательного давления на рубль, расширение прямых иностранных инвестиций в ущерб портфельным (при максимизации стимулирования ПИИ), отказ от политики вывода «избыточной ликвидности» в международные резервы, переход от механизма рублевой эмиссии против валютных поступлений к смешанному механизму эмиссии, во многом основанному на рефинансировании коммерческих банков под кредиты реальному сектору (с укреплением внутреннего платежеспособного спроса, как следствие).

Должно быть обеспечено привлечение масштабных объемов прямых иностранных инвестиций на волне долгосрочного роста мировой экономики в посткризисный период, при обеспечении устойчивости финансовой системы к финансовым инфекциям, спекулятивным атакам, перегревам рынка и иным рыночным шокам.

Как показывает международная практика, центральные банки развитых стран неизбежно втягиваются в регулирование экономической активности, содействуют устойчивости экономического роста на основе изменения объемов денежной ликвидности, курса национальной валюты, процента, прямой поддержки системообразующих финансовых институтов, осуществляющих финансирование реального сектора и домашних хозяйств.

В глобальных финансах, основанных на либерализованных счетах капиталов и свободном рыночном формировании курсов валют, неизбежны риски потоков горячих денег, спекулятивных атак, манипулирования открытыми рынками малых развивающихся экономик, финансовых инфекций. Только полное осуществление функции макропруденциального надзора способно предупредить негативные внешние воздействия, ведущие к разрушительным последствиям для национальных финансовых рынков.

Касательно глобализации денежно-кредитной политики, можно сказать, что крупные международные резервы, валютный курс, трансграничные потоки капитала, процент, фондовые индексы, курсы ценных бумаг международных корпораций российского происхождения, проникновение валют (рубля за границы Российской Федерации, долларизация, евроизация – внутри этих границ) – всеми этими составляющими финансовая система России входит в глобальные финансы. Ключевая задача здесь – быть заметными, расширять координацию практической политики с другими центральными банками (развивающиеся страны, СНГ, БРИК и т.п.), вести более активную денежно-кредитную политику, направленную на защиту собственных интересов, на расширение использование рубля в международном обороте, на формирование причинно-следственных связей между поведением Банка России и конъюнктурой глобальных и региональных (постсоветское пространство, Центральная и Восточная Европа) финансов.

В конечном итоге, подобная политика будет содействовать созданию нового международного финансового центра, с концентрацией ликвидности по операциям в Российской Федерации.

# Глава III. Влияние кризиса на государственное стимулирование модернизации экономики

Чтобы достичь цели, ее надо иметь. Чтобы реализовать программу модернизации, ее надо сформулировать, задав количественно, целевые стратегические показатели, характеризующие ожидаемый результат достижения целей специально разработанной программы. Однако государственной программы и плана модернизации российской экономики не существует. Заложенные в Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года идеи модернизации носят больше политический, во многом декларативный характер. Поэтому каждый субъект экономики понимает модернизацию по-своему, и все действуют разрозненно, преследуя исключительно индивидуальные цели.

Кризис 2008 - 2009 годов высветил слабые стороны, звенья в наших экономических подходах, о чем все говорили и писали не раз: о том, что у нас опора на внешние ресурсы, что у нас не развит фи­нансовый рынок, что у нас отсутствуют длинные деньги, что у нас недиверсифицированная экономи­ка. То есть все это было известны и ранее, но кризис, как «момент истины», обозначил ключевую линию.

### 3.1. Проблемы развития государственного стимулирования

Мировой экономический кризис 2008-2009 годов серьезно усложнил для России выход на траекторию модернизации экономики. Ухудшилось финансовое состояние предприятий, что препятствует наращиванию доли негосударственного финансирования сектора исследований и разработок. В условиях сокращения доходов бюджета более жесткой стала бюджетная политика, что ограничивает возможности использования государством финансовых стимулов для наращивания инновационной активности. Необходимость поддержания достигнутого уровня социальной защиты населения, пенсионного обеспечения в условиях снизившихся доходов бюджета, негативных демографических трендов, связанных со значительным сокращением численности экономически активного населения, обусловила определенный рост нагрузки на бизнес в части социальных платежей. Это дополнительно ограничивает  для бизнеса возможность инвестирования в инновационное развитие.

Из запланированных в Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации до 2015 года результатов на I этапе (2006-2007 г.) достигнуто лишь менее трети от запланированных показателей. При этом, большинство показателей оказались ниже предусмотренных инерционным сценарием (не учитывающим мероприятия, проводимые в рамках Стратегии), а некоторые демонстрировали негативную динамику.

На втором этапе (2008-2010 гг.) выполнения Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации до 2015 года средний уровень достижения запланированных показателей составил около 40%, а большинство показателей по-прежнему не достигают даже уровня, предусмотренного инерционным сценарием, по отдельным ключевым показателям сохраняется негативная динамика.

В целом, не удалость переломить ряд  значимых для инновационного развития тенденций. Не удалость кардинально повысить инновационную активность и эффективность работы компаний, в том числе государственных, создать конкурентную среду, стимулирующую использование инноваций. Еще многое нужно сделать для налаживания взаимодействия науки и бизнеса, повышения уровня коммерциализации научных разработок в России до уровня развитых стран ОЭСР.  Государственные средства, выделяемые на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, в большинстве секторов экономики расходуются недостаточно эффективно. Не удалось решить проблему старения научных кадров, хотя для улучшения ситуация государство предприняло значительные усилия.

Ключевой  проблемой является в целом низкий спрос на инновации в российской экономике, а также его неэффективная структура – избыточный перекос в сторону закупки готового оборудования за рубежом в ущерб внедрению собственных новых разработок.

Ни частный, ни государственный сектор не проявляют достаточной заинтересованности во внедрении инноваций. Уровень инновационной активности предприятий значительно уступает показателям стран-лидеров в этой сфере. Расходы на НИОКР в 2008 г. в России оцениваются в 1,04% ВВП,  против 1,43% ВВП в Китае, и 2,3% в странах ОЭСР , 2,77% ВВП в США, 3,44% ВВП в Японии[[5]](#footnote-6).

Баланс платежей за технологии с положительного в 2000 г. (20 млн. долл.) поступательно снижался и в 2009 году составил -1000,8 млн. долл. При этом примерно за это же время, страны-лидеры в области инноваций достигли существенного увеличения профицита технологического баланса (США в 1,5 раз, Великобритания в 1,9 раз, Япония в 2,5 раза)[[6]](#footnote-7).

Одновременно начинает формироваться новая неблагоприятная тенденция отставания в достижении показателей, предусмотренных Основными направлениями деятельности Правительства РФ на период до 2012 года[[7]](#footnote-8) в части науки и инноваций.

Эти тенденции определяют необходимость корректировки проводившейся до сих пор политики в сфере инноваций, смещения акцентов с наращивания общих объемов поддержки по всем составляющим национальной инновационной системы на радикальное повышение эффективности, концентрацию усилий государства на решении критических для инновационного развития проблем.

При этом следует четко определить границы и принципы участия государства в инвестиционном процессе с учетом специфики периода развития российской экономики.

Во-первых, при анализе возможностей усиления роли государства в инвестиционной сфере необходимо понимать, что влияние государства должно иметь объективные пределы. Эти пределы, с одной стороны, обусловлены реальными финансовыми возможностями, а с другой стороны, тем, что рост присутствия государства в экономике должен способствовать притоку частных инвестиций, а не их вытеснению. Оно предполагает повышение эффективности государственной долгосрочной политики и конкретных действий при сохранении рыночных свобод и стимулировании частных инвестиций.

Во-вторых, в силу жестких ресурсных ограничений и неструктурированных рыночных механизмов инвестирования государственная политика в сфере инвестиционной деятельности должна базироваться на принципах выбора приоритетных направлений. Данная специфика воздействует и на формы участия государства в инвестиционной деятельности. Известно, что в рыночной экономике роль государства как непосредственного инвестора сохраняется для основных жизнеобеспечивающих производств, социальной сферы и отраслей, имеющих особое государственное значение. Однако большее значение приобретает регулирование инвестиционного процесса, направленное на создание благоприятного климата для частных инвесторов.

Таким образом, как государственное инвестирование, так и государственное регулирование инвестиционной деятельности должны быть направлены на поддержку приоритетных отраслей и производств, носить взвешенный и системный характер. При определении стратегических приоритетов необходимо исходить из имеющихся конкурентных преимуществ на мировом рынке, опираясь на наличие научных разработок. В настоящее время к отраслям, где сохраняются потенциальные преимущества, можно отнести авиацию, металлургию, энергетику, машиностроение, станкостроение, биотехнологию и др.

Важным условием эффективности государственной инвестиционной политики является разработка концепции структурной перестройки производственного сектора, особенно в части приоритетных направлений. На их основе должны быть определены стратегии и механизм инвестирования для различных групп предприятий, масштабы, формы и методы государственной поддержки, модели организации производственных структур с учетом реально сложившихся в российской экономики условий, в том числе и институциональных.

В российской экономике традиционно носителями конкурентных преимуществ являются крупные производственные комплексы. Именно крупные корпорации, обладающие научно-техническим потенциалом, возможностями мобилизации ресурсов и эффективной интеграции в мирохозяйственные связи, могут выступить основой подъема и ускоренного развития экономики. Предприятия мелкого бизнеса, имеющие, несомненно, большое значение для функционирования рыночной экономики, в настоящее время характеризуются крайне низким техническим уровнем и отсутствием инвестиционных ресурсов, что вызывает необходимость поиска их места в цепочках крупных структур.

Общий вывод по текущей ситуации с факторами инновационного развития России – несмотря на предпринятые Правительством Российской Федерации усилия, в российской экономике не сформировалась окончательно тенденция инновационного поведения бизнеса. Поставленные в предыдущей Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации до 2015 года целевые показатели, связанные с расширением инновационной активности компаний реального сектора, в том числе, вследствие замедления роста, обусловленного кризисом 2008 - 2009 годов, в основном не достигнуты. (внутренние затраты на исследования и разработки в % к ВВП планировалось довести к 2010 г. до 2%, удельный вес инновационной продукции в общем объеме продаж промышленной продукции на внутреннем рынке планировался в 2010 г. на уровне 15% (достигнуто 9,4), удельный вес инновационной продукции в экспорте промышленной продукции планировался в 2010 г. на уровне 12%, удельный вес предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем их числе должен был составить 15% в 2010 г.),

Созданная за последние годы весьма развитая инновационная инфраструктура  не задействована в полной мере компаниями реального сектора.

Критическими проблемами инновационного развития сегодня являются создание мотивов инновационного поведения всех субъектов экономики и углублении их кооперации с сектором исследований и разработок, с опорой на созданную и развивающуюся инновационную инфраструктуру (см. приложения, рис.1).

Что касается денежно-кредитной политики, то мы сейчас, по сути, должны, так или иначе, исправлять или выпра­влять некие недоработки, которые у нас накопились из прошлого. Необходимо найти разумный ба­ланс между решением текущих антикризисных или кризисных вопросов, без чего мы просто рискуем по­пасть совсем в сложное положение.

Наша экономика в пред­шествующие кризису годы в значительной степени была развернута в сторону внешней сферы. Масштабно росли корпоративные и внешние долги и у банков, и в реальной экономике. В условиях кризиса внешний и корпоративный долг немного, но уменьшился. Но это, скорее, тен­денция, ставящая перед нами очень важный вопрос формирования и дальнейшего развития устойчивых механизмов внутреннего фондирования. Здесь другой вопрос, который носит более срочный теку­щий характер и касается создания эффективных ан­тикризисных механизмов. Среди них и вопросы решения проблемы плохих дол­гов — как сделать, чтобы они не застопорили решение проблем.

Мы имеем те проблемы, которые сложились у нас самих, но кризисная волна была инициирована извне. Поэтому учет внешних рисков крайне важен. В этой связи для информации: ФРС США, денежная база доллара. Как были устойчивы баланс ФРС и денежная база доллара — они за 8—9 лет менялись минимально, и вдруг, мгновенно за полгода, - рост более чем в 2 раза со всеми возмож­ными рисками, связанными в этой связи с амери­канским долларом и, возможно, с другими внешни­ми шоками.

Итак, замена внешнего фондирования на вну­треннее. Сделан большой прогресс, все отдают дол­жное и подчеркивают заслугу Центрального банка: это валовой кредит Банка России кредитным орга­низациям, какая ликвидность была предоставлена и какую роль сейчас играет Банк России в формиро­вании ресурсной базы. Банк России все больше начи­нает играть ту роль, которая ему изначально должна была быть присуща - кредитора последней инстан­ции.

В этой связи важны рефинансирование, залоги, расширение залогового списка, удешевление ресурсов. Ставка рефинансирования пока остается на более высо­ком, чем было бы необходимо, уровне. Да, эта став­ка должна быть привязана к инфляции, но в разви­тых экономиках, когда было необходимо предотвра­тить кризис, она была установлена даже на более низком уровне, чем уровень инфляции, чтобы сде­лать ресурсы более доступными. Также необходимо расширение доступа к механизмам рефинансирования (учитывая все бо­лее растущую роль фондового рынка) участников фондового рынка и других участников. Все это по­зволило бы создать новые очаги стабильности на всех рынках.

По регулированию финансовых потоков. Несколько аспектов проблемы. О них много говорит­ся. Например, если банкам дают деньги, как обеспе­чить, чтобы они их направляли в экономику, креди­ты, доводя их до реального сектора? Как уменьшить возникающие кредитные риски? Равно как и пред­приятиям, чтобы они не уходили в валюту или пред­почитали поддерживать наличность, не инвестируя ее на первоначальные цели.

А если даже все происходит нормально, напри­мер — банки деньги дали, предприятия их инвестиро­вали, произвели продукцию, но произведенная про­дукция уже не имеет спроса. Вот как здесь быть, ког­да такие новые узлы возникают, требующие реше­ния? То есть решение должно уже быть по всей вер­тикали имеющихся возможных подходов, уже нельзя локально проблему решать. Потому что одно связано с другим, а второе с третьим, причем как по горизон­тали, так и по вертикали связей, а третье замыкается опять на первое.

Как нам этот "узел" развязать? Необхо­димы комплексные подходы и по поддержке вну­треннего спроса, и по регулированию финансовых потоков, и по уменьшению рисков. Если этот механизм будет работать, то это должно увеличить возможно­сти кредитования.

Введение гарантий по межбанковским кредитам является правильным решением. Эту практи­ку начал Банк Англии. Но сейчас достаточно заслуживающая внимания инициатива Банка России развивается и прорабатывает и уже начинает апроби­роваться, когда в список активов, принимаемых для рефинансирования, начинают приниматься различ­ные кредитные портфели. Здесь необходимо обратить внимание на риск, который будет заключаться в следующем: Централь­ный банк будет, наверное, брать на себя дополнительные риски, которые, в общем, являются рисками коммерческих организаций. Условия кризиса «заставляют» пойти на эти шаги. Ну­жен очень аккуратный подход.

### 3.2. Преодоление посткризисных отрицательных последствий и перспективы развития

Многоукладный характер российский экономики, принципиально различающиеся технологический уровень и институциональные условия развития различных секторов исключают возможность определения единой, универсальной для всех секторов модели инновационного развития. Государство будет содействовать росту инновационной активности компаний, повышению результативности их инновационной деятельности, но при этом сами компании должны определить конкретные пути и формы инновационной деятельности.

Для обеспечения устойчивого прогресса в переходе экономики на инновационный путь развития важным станет сочетание следующих направлений инновационного развития секторов российской экономики:

* повышение конкурентоспособности и экспортного потенциала высокотехнологичных секторов экономики на основе разработки и внедрения передовых технологий;
* разработка совокупности «прорывных» технологий, определяющих возможность формирования новых рынков высокотехнологичной продукции (услуг), развития новых индустрий, модернизации широкого круга секторов экономики;
* быстрое распространение отдельных современных технологий в секторах с горизонтальной организацией;
* технологическая модернизация публичного сектора и инфраструктурных секторов, расширение спектра новых и качественных публичных услуг;
* повышение эффективности, снижение ресурсоемкости, расширение переделов в сырьевых отраслях.

Как результат, в перспективе Россия может достичь 5-10% доли на рынках высокотехнологичных товаров и интеллектуальных услуг по 8-10 позициям, включая[[8]](#footnote-9): ядерные технологии; авиастроение; судостроение; программное обеспечение; вооружения и военная техника; образовательные услуги; космические услуги и производство ракетно-космической техники.

Чтобы модернизировать экономику, государственная программа ее осуществления должна существовать не только в форме концептуальных намерений. Она должна быть построена на современных принципах стратегического и проектного управления и известна всем участникам рынка, включая население. Тогда менеджеры предприятий будут представлять себе, каким должен быть их вклад в реализацию программы модернизации, банки будут соответствующим образом формировать свою ресурсную базу и развивать инструменты финансовой поддержки модернизации, а государство – создавать соответствующие условия, законодательную базу и управлять реализацией программы и ее ресурсным обеспечением.

По оценкам экспертов компании McKinsey&Company, тенденция к долгосрочному росту глобальных инвестиций сохранится, и потребность в них превысит к 2030 году 25% мирового ВВП. Это составит 24 трлн. долларов (для сравнения: в 2008 г. глобальный спрос на инвестиции составлял 11 трлн. долларов), в том числе в 4 трлн. долл. оценивается потребность в глобальных инвестициях в инфраструктуру, 5 трлн. долл. – в жилищное строительство[[9]](#footnote-10).

Основным источником инвестиций являются, как известно, сбережения. Глобальный индекс сбережений падал 30 лет - до 2002 г., а потом начал расти - с 20,5% мирового ВВП в 2002 г. до 24% ВВП в 2008 г. По прогнозу компании McKinsey&Company в ближайшие годы индекс сбережений не будет расти, что во многом связано с изменением факторов роста экономик в развивающихся странах, прежде всего, в Китае9.

Индекс сбережений в Китае в 2008 г. составил 50% национального ВВП. По мере повышения уровня жизни населения и стимулирования государством роста внутреннего потребления как источника роста национальной экономики индекс сбережений в Китае будет падать, что отразится на глобальном индексе. На глобальные сбережения и динамику их изменения в будущем большое влияние окажет также рост расходов, связанных со старением населения, особенно в странах в развитой рыночной экономикой.

Наибольший дисбаланс спроса на инвестиции и сбережений ожидается к 2020 г.

Глобальные сбережения к 2030 г. составят, по оценкам, 23% общемирового ВВП, что окажется меньше потребности в инвестициях на 2,4 трлн. долларов. Этот разрыв будет тормозить экономическое развитие9.

Между тем согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года модернизация российской экономики и снятие инфраструктурных ограничений требуют поддержания государственных инвестиций на уровне не ниже 4 % ВВП.

Рассчитывать на увеличение господдержки банковскому и реальному сектору российской экономики в этих условиях не приходится. Объемы финансовой поддержки проектов модернизации госкорпорациями будут ограничены их возможностями увеличения ресурсной базы, основным источником пополнения которой будут внешние заимствования. Объем портфеля кредитов, предоставляемых Внешэкономбанком, как национальным банком развития, предприятиям нефинансового сектора может увеличиться к 2016 г. примерно на 600-620 млрд. рублей или на 22 млрд. долларов9.

Формула посткризисной денежно – кредитной политики в Российской Федерации, целеполаганием которой является стимулирование экономического роста и модернизации экономики России выглядит следующим образом:

- рост (таргетирование) монетизации + усиление роли механизма рублевой эмиссии через рефинансирование коммерческих банков + снижение (таргетирование) процента (ставки рефинансирования, других ставок процента центрального банка) + введение частично администрируемых ставок процента + таргетирование инфляции + среднесрочное, замедленное ослабление рубля, сокращение разрыва между реальным эффективным курсом рубля и его номинальным курсом + счет капитала с использованием «квазирыночных» инструментов, направленных на ограничение потоков «горячих денег» (например, введение обязательного резервирования средств, обложение налогом средств, выводимых в короткие сроки, запрещение отдельных сделок, связанных с «carry trade» на денежном / валютном / срочном рынках, или инвестиций в отдельные финансовые инструменты, лимитирование позиций финансовых институтов и корпораций в привлечении краткосрочных внешних долгов для операций на финансовых рынках) + реализация крупных национальных проектов с участием центрального банка, обеспечивающих рост внутреннего спроса. Пример - «дешевая ипотека» с целевым рефинансированием на эти цели со стороны центрального банка под низкий (до 6 – 7%) процент (элементы «рационирования» кредита), с административными ограничениями процентной маржи по ипотечным кредитам, выдаваемым банками домашним хозяйствам.

Формула посткризисной политики («мультитаргетирования»), призванной ослабить проблемы, накопившиеся в денежно-кредитной сфере, направленной на «нормализацию» финансовой системы, на снижение ее разбалансированности и рисков графически представлена на рис.2 (см. приложения).

Анализ возможных источников и инструментов финансирования модернизации российской экономики показывает, что обновление и техническое перевооружение основных фондов предприятий реального сектора экономики, а также создание новых высококонкурентных производств и продуктов может быть осуществлено в течение 5-7 лет только при следующих условиях:

- утверждения правительством программы, имеющей четкие сроки выполнения, количественные целевые показатели, отражающие ожидаемый результат модернизации, согласованную и скоординированную программу действий всех отраслей и регионов, ресурсное обеспечение;

- внедрения в практику работы министерств и ведомств единых принципов мониторинга реализации программы модернизации, разработанной на основе сбалансированных показателей планирования и бюджетирования всех участников программы, и ориентированной на достижение целевых стратегических показателей модернизации.

В отсутствие такой программы и центра компетенций, ответственного за ее мониторинг и реализацию, результаты обновления российской экономики, ее отраслей и предприятий будут зависеть только от индивидуальной активности предприятий и их акционеров. Несбалансированность и разрозненность усилий не обеспечат достижения необходимых макроэкономических целей модернизации.

# Заключение

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что модернизация экономики – это насущная и объективная необходимость, вызванная стремлением государства обеспечить свои национальные интересы путем поддержания высокой и долговременной социально-экономической стабильности в стране, укрепления своих лидирующих позиций в мире по показателям благосостояния, экономической мощи, обороноспособности, безопасности (в т.ч. экономической и технологической), конкурентоспособности на рынках товаров и услуг, и т.д.

Чтобы модернизировать экономику в посткризисных условиях, государственная программа ее осуществления должна существовать не только в форме концептуальных намерений. Она должна быть построена на современных принципах стратегического и проектного управления и известна всем участникам рынка, включая население.

Характеризуя государственную инвестиционную политику в посткризисных условиях в целом, можно констатировать, что государственное инвестирование, как и государственное регулирование инвестиционной деятельности должны быть направлены на поддержку приоритетных отраслей и производств, носить взвешенный и системный характер. При определении стратегических приоритетов необходимо исходить из имеющихся конкурентных преимуществ на мировом рынке, опираясь на наличие научных разработок.

Анализ возможных источников и инструментов финансирования модернизации российской экономики показывает, что обновление и техническое перевооружение основных фондов предприятий реального сектора экономики, а также создание новых высококонкурентных производств и продуктов может быть осуществлено в течение 5-7 лет только при следующих условиях:

- утверждения правительством программы, имеющей четкие сроки выполнения, количественные целевые показатели, отражающие ожидаемый результат модернизации;

- внедрения в практику работы министерств и ведомств единых принципов мониторинга реализации программы модернизации, разработанной на основе сбалансированных показателей планирования и бюджетирования всех участников программы.

В отсутствие такой программы и центра компетенций, ответственного за ее мониторинг и реализацию, результаты обновления российской экономики, ее отраслей и предприятий будут зависеть только от индивидуальной активности предприятий и их акционеров. Несбалансированность и разрозненность усилий не обеспечат достижения необходимых макроэкономических целей модернизации.
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# Приложения

Таблица 1. Инновационная активность организаций, осуществлявших технологические инновации, по видам экономической деятельности

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновациии, в общем числе организаций,  в процентах | | | | | | | |
| 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
| **Всего** | **10.3** | **10.5** | **9.3** | **9.4** | **9.4** | **9.6** | **9.4** | **9.3** |
| **Добыча полезных ископаемых** | **5.7** | **5.9** | **5.6** | **7.0** | **5.8** | **5.1** | **5.8** | **6.6** |
| Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых | 7.3 | 7.4 | 5.7 | 8.0 | 6.6 | 5.6 | 7.0 | 8.0 |
| Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических | 4.5 | 4.8 | 5.6 | 6.1 | 4.9 | 4.4 | 4.2 | 4.8 |
| **Обрабатывающие производства** | **10.9** | **11.4** | **10.9** | **11.1** | **11.5** | **11.9** | **11.5** | **11.3** |
| Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака | 7.9 | 7.7 | 8.0 | 8.8 | 8.5 | 9.9 | 9.5 | 9.5 |
| Текстильное и швейное производство | 3.7 | 3.9 | 4.3 | 4.4 | 5.0 | 5.7 | 6.9 | 7.5 |
| Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви | 6.4 | 6.5 | 6.1 | 7.7 | 4.8 | 4.9 | 5.5 | 8.1 |
| Обработка древесины и производство изделий из дерева | 3.2 | 4.4 | 4.6 | 3.8 | 4.6 | 4.6 | 3.5 | 4.1 |
| Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность | 6.5 | 5.9 | 3.3 | 3.0 | 3.2 | 3.0 | 2.6 | 3.0 |
| Производство кокса и нефтепродуктов | 43.4 | 29.8 | 31.4 | 29.3 | 27.1 | 31.9 | 32.7 | 30.2 |
| Химическое производство | 25.9 | 22.8 | 23.5 | 24.2 | 24.7 | 22.6 | 23.6 | 23.3 |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | 11.5 | 10.2 | 10.7 | 11.0 | 10.1 | 10.7 | 11.5 | 9.6 |
| Производство прочих неметаллических минеральных продуктов | 7.1 | 9.1 | 9.3 | 8.3 | 8.4 | 8.2 | 7.1 | 7.2 |
| Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий | 11.9 | 11.3 | 11.9 | 13.1 | 13.8 | 13.8 | 12.9 | 13.2 |
| Производство машин и оборудования | 13.4 | 14.2 | 13.5 | 15.0 | 16.1 | 16.9 | 14.9 | 14.8 |
| Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования | 25.9 | 26.0 | 26.8 | 27.0 | 26.7 | 25.8 | 25.7 | 24.3 |
| Производство транспортных средств и оборудования | 21.2 | 21.8 | 23.8 | 22.7 | 22.7 | 23.0 | 19.2 | 19.0 |
| Прочие производства, не включенные в другие группировки обрабатывающих производств | 13.8 | 17.0 | 14.2 | 15.6 | 16.8 | 14.9 | 15.7 | 14.1 |
| **Производство и распределение электроэнергии, газа и воды** | **6.4** | **4.7** | **4.2** | **4.2** | **4.1** | **4.2** | **4.3** | **4.3** |

Источник: Росстат

|  |  |
| --- | --- |
| Таблица 2. Поступление патентных заявок и выдача патентов на интеллектуальную собственность | |
|  | **2010** |
| Подано заявок на выдачу патентов: |  |
| на изобретения - всего | 42500 |
| из них российскими заявителями | 28722 |
| на полезные модели - всего | 12262 |
| из них российскими заявителями | 11757 |
| на промышленные образцы - всего | 3997 |
| из них российскими заявителями | 1981 |
| Выдано патентов: |  |
| на изобретения | 30322 |
| из них российским  заявителям | 21627 |
| на полезные модели | 10581 |
| из них российским заявителям | 10187 |
| на промышленные образцы | 3566 |
| из них российским заявителям | 1741 |
| Число действующих патентов - всего | 259698 |
| в том числе: |  |
| на изобретения | 181904 |
| на полезные модели | 54848 |
| на промышленные образцы | 22946 |
| Источник: Роспатент |  |
|  |  |

Рисунок 1. Позиция России в международном

Сопоставлении развития науки и инноваций. ОЭСР – 100%.



Источник: [www.economy.gov.ru](http://www.economy.gov.ru/)

Рисунок 2. Компоненты посткризисной денежно-кредитной политики
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